

Título: Diagnóstico de la evaluación de Ciencia y Técnica a profesores de la Filial de Ciencias Médicas. Cienfuegos

Autor principal: MSc. Lic. Míriam Gutiérrez Escobar

Coautores: MSc. Dra. Mercedes Diego Cobelo, Dr. C. Raúl López Fernández, Ing. Rachel Yanes Seijo, MSc. Leticia Seoane Monzón, MSc. Lidys Padrón Fdez, MSc. Margarita Llerena Bermúdez, MSc Clara Vega Blanco, MSc. Lucía Sarría Leyva, Lic. Yamirka Glez Puerto, Lic. Feliza Pérez Pérez, Lic. Míriam Castellano Castillo, Lic. Bárbara Prado Lemus.

Cienfuegos 2011

Título de la ponencia: Diagnóstico de la evaluación de Ciencia y Técnica a profesores de la Filial de Ciencias Médicas. Cienfuegos.

Autor principal: MSc. Lic. Míriam Gutiérrez Escobar

Correo electrónico y teléfono: miriamge@ucm.cfg.sld.cu

Nombre del centro de trabajo: Filial Ciencias Médicas de Cienfuegos

Dirección del centro de trabajo: Calle 51 A e/ 34 y 38, Cienfuegos teléfono: 516757

Ministerio al que pertenece: Ministerio de Salud Pública

Autores secundarios o coautores: MSc. Dra. Mercedes Diego Cobelo, Dr. C. Raúl López Fernández, Ing. Rachel Yanes Seijo, MSc. Leticia Seoane Monzón, MSc. Lidys Padrón Fdez, MSc. Margarita Llerena Bermúdez, MSc Clara Vega Blanco, MSc. Lucía Sarriá Leyva, Lic. Yamirka Glez Puerto, Lic. Feliza Pérez Pérez, Lic. Míriam Castellano Castillo, Lic. Bárbara Prado Lemus.

Correos electrónicos y teléfonos de los coautores: direccion@ucm.cfg.sld.cu, rlopez@ucm.cfg.sld.cu, rachelucm.cfg.sld.cu, leticiasm@ucm.cfg.sld.cu, lidyspf@ucm.cfg.sld.cu, feliciaml@jagua.cfg.sld.cu, claravb@ucm.cfg.sld.cu, luciasl@ucm.cfg.sld.cu, yamirkagp@ucm.cfg.sld.cu, felizapp@ucm.cfg.sld.cu, miriamcc@ucm.cfg.sld.cu, barbarapl@ucm.cfg.sld.cu

Nombre del centro de trabajo: Filial de Ciencias Médicas y Facultad de Ciencias Médicas

Dirección del o los centros de trabajo de los coautores: Correo electrónico y teléfonos: Calle 51 A e/ 34 y 38, Cienfuegos; teléfono: 516757

Ministerio al que pertenecen los coautores: Ministerio de Salud Pública.

RESUMEN

El presente trabajo fue una investigación por encargo que se realizó en la Filial de Ciencias Médicas de Cienfuegos, en la que analizó el rubro de Ciencia y Técnica que es el que evalúa la labor del docente en el aspecto científico investigativo. A pesar de la importancia que posee, en la práctica se aprecia que la evaluación otorgada no se corresponde con los resultados alcanzados. **Objetivo** Diagnosticar el estado de las evaluaciones profesoras de la Filial de Ciencias Médicas de Cienfuegos, específicamente el rubro Ciencia y Técnica. **Métodos:** Se realizó un estudio descriptivo retrospectivo en dicha Filial durante los cursos 2008-2009 y 2009-2010; entre los métodos utilizados estuvieron: analítico sintético, histórico lógico, sistémico, análisis de documentos, encuesta estructurada a estudiantes y profesores, entrevista semiestructurada, triangulación metodológica y análisis porcentual. Los datos obtenidos se procesaron con el paquete estadístico SPSS y se expusieron en tablas. **Resultados:** Existieron dificultades en la evaluación del rubro Ciencia y Técnica desde el documento que evalúa hasta el conocimiento de los profesores de los aspectos que se contemplan en dicho rubro, los cuales no fueron proyectados acertadamente desde el plan de desarrollo individual por los directivos. **Conclusiones:** La evaluación del rubro Ciencia y Técnica presentó dificultades en su evaluación por lo que este diagnóstico constituye un aporte para perfeccionarla y puede ser replicado por otros centros en que se presente una problemática similar.

Palabras clave: Evaluación profesoral, Ciencia y Técnica.

INTRODUCCIÓN

En el Artículo 1 de la Declaración Mundial sobre la Educación Superior para el siglo XXI de la UNESCO, se plantea que a este nivel de enseñanza le corresponde la misión de educar, formar y realizar investigaciones para contribuir al desarrollo sostenible y el mejoramiento del conjunto de la sociedad. Se hace referencia al imperativo de promover, generar y difundir conocimientos por medio de la investigación y, como parte de los servicios que ha de prestar a la comunidad, fomentar y desarrollar la investigación en el ámbito de las ciencias, el arte y las humanidades; más adelante se precisa que el progreso del conocimiento mediante la investigación es una función esencial de todos los sistemas de educación superior.⁽¹⁾

Con el anterior planteamiento queda precisada la importante misión que se le asigna a la universidad en el aspecto de investigación, considerada un pilar del desarrollo social y una necesidad impostergable de la época. Es por ello que los profesores de esas instituciones deben incorporarse al proceso investigativo de manera perentoria, de forma tal que aporten a la sociedad no solo el conocimiento académico que transmiten a los estudiantes, sino la destreza científica que da cimiento a las bases de su práctica pedagógica. Es lógico entonces, que la investigación sea uno de los rubros que se tiene en cuenta a la hora de evaluar a los profesores en este nivel de enseñanza.

La evaluación de un profesor universitario está mediatizada por las propias funciones que se le atribuyen a la universidad en el contexto social, entre las que se encuentran: la creación, desarrollo y transmisión de la ciencia, la técnica y la cultura así como la difusión y extensión de la ciencia y la cultura en el medio social.⁽²⁾

Existen diferentes conceptos de evaluación, pero todos coinciden en que evaluar consiste en señalar el valor de algo, así como en estimar los conocimientos, aptitudes y rendimiento de alguien. En el caso de la evaluación profesoral este trabajo asume el concepto de Valdés Veloz cuando plantea que la evaluación es una actividad de análisis, compromiso y formación del profesorado, que valora y enjuicia la concepción, práctica, proyección y desarrollo de la actividad y de la profesionalización docente.⁽³⁾

La evaluación profesoral en el mundo enfrenta varias dificultades entre las que se encuentra la variedad de modelos e intenciones evaluativos, los cuales conducen a una multiplicidad de ángulos y perspectivas que dificultan el perfeccionamiento y desarrollo de los docentes. Un ejemplo de esto lo tenemos en España. Según criterio de Murillo Torrecilla, en la evaluación profesoral existe un “batiburrillo” de acciones, todas de carácter parcial, y sin apenas coordinación entre ellas que, además, varían de forma importante entre las 17 comunidades y las 71 universidades existentes en España, todo ello, sin tener claro cuál es el modelo de profesor universitario ideal que queremos y necesitamos para el siglo XXI.⁽⁴⁾

En diferentes modelos de evaluación analizados por Marqués⁽⁶⁾ se reafirma la falta de homogeneidad en esta actividad. Se reiteran aspectos de índole didáctica y administrativa

que debe cumplir el profesor tales como: dominio del contenido, uso de los métodos, los medios de enseñanza, la organización, el cumplimiento de los horarios, etc., y existe una tendencia a considerar el criterio de los estudiantes como algo de suma importancia, incluso, hay universidades en que solamente se atienden dichos criterios para llevar a cabo la evaluación profesoral. Es criterio de los autores de este trabajo que no debe tomarse una sola fuente para efectuar dicha evaluación, ya que pueden dejarse de atender aspectos metodológicos, profesionales e individuales del profesor, que los estudiantes no conocen, con lo que se incrementa la subjetividad en la evaluación y, por tanto, sus fallas.

En la literatura consultada se pudo conocer que no existe consenso en cuanto a los aspectos que se incluyen en la evaluación del docente. En Venezuela, por ejemplo, en una universidad de Zulia, los instrumentos de evaluación, que constan de criterios o estándares para determinar niveles de desempeño y orientar el proceso de evaluación, permiten medir las siguientes categorías: Actitud personal, actitud hacia los estudiantes, organización de la cátedra, estrategias de aprendizaje, puntualidad, presentación personal, asistencia del alumnado, entre otros. Los mecanismos de evaluación del desempeño docente son aplicados una vez en el semestre.⁽⁵⁾

En México, Elizalde y Reyes opinan que la dificultad de la evaluación del docente es un problema vigente, que ha tratado de disminuirse a partir de la utilización de diversos modelos de acercamiento y mediante el uso de metodologías cuantitativas, cualitativas y mixtas, así como de instrumentos con diferentes características.⁽⁷⁾

Llama la atención que la proyección y evaluación del desarrollo científico de los profesores no se observó en los modelos y proyectos de evaluación profesoral de universidades de otros países de manera explícita, como rubro independiente. Elizalde y Reyes citan a algunos autores, como Rueda y Torquemada, los cuales señalan que, paralelamente a los orígenes de la escuela, surgió la necesidad de la evaluación.⁽⁷⁾ Esto no coincide con Urrutia y colaboradores ni con Valdés Veloz quienes opinan que la evaluación profesoral es una actividad que se viene desarrollando hace relativamente poco tiempo.

Urrutia y colaboradores consideran que la importancia indiscutible de la labor docente, justifica la necesidad de su evaluación, entendida como un proceso mediante el cual se reúne y analiza información objetiva y se emite un juicio de valor para la toma de decisiones fundamentadas para mejorar el proceso educativo. Esta práctica es relativamente reciente. Actualmente existen escasas investigaciones respecto a la evaluación del desempeño de los profesores en las instituciones de educación superior, y en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) se evalúa la docencia sólo por opinión de los estudiantes.⁽⁸⁾

La evaluación profesoral, oficialmente proyectada no es un concepto muy antiguo, según refiere Valdés Veloz al exponer que en la historia del desarrollo educativo del presente siglo, la literatura que habla sobre factores escolares que tienen algún grado de asociación con los resultados del aprendizaje de los alumnos y con otros elementos de su desarrollo personal, es realmente reciente. Desde los años cincuenta hasta los ochenta, la investigación educativa reforzó el supuesto de que el peso de las condiciones socioeconómicas y

culturales externas al sistema educativo era tan fuerte, que muy poco podía hacerse al interior de las escuelas, para contrarrestarlas. En el último decenio los sistemas educativos latinoamericanos han privilegiado los esfuerzos encaminados al mejoramiento de la calidad de la educación y en este empeño se ha identificado a la variable “desempeño profesional del maestro” como muy influyente, determinante, para el logro del salto cualitativo de la gestión escolar.⁽³⁾

Salabert Tortoló y colaboradores se refieren a que la evaluación del profesorado universitario es un tema sobre el cual existe poca investigación en Cuba; la mayoría de los trabajos reportados son a partir de la década del 80.⁽⁹⁾

En Cuba, la evaluación profesoral se realiza con el objetivo de desarrollar y potenciar la actividad profesional del docente de manera que con su labor contribuya a que la universidad cumpla la misión social que tiene asignada. El instrumento que se utiliza para proyectar, controlar y evaluar es el Plan de desarrollo individual, que se proyecta para un período de cinco años. Este Plan va siendo evaluado sistemáticamente al finalizar cada curso escolar (septiembre-julio) y en cortes parciales al finalizar el primer semestre. Esta evaluación se efectúa en todos los centros de educación superior del país y el Ministerio de Educación Superior (MES) define los siguientes rubros: Docente Educativo, Trabajo metodológico, Ciencia y Técnica, y Superación. Cada uno de ellos posee, a su vez, diferentes indicadores que conforman las distintas tareas o actividades que debe cumplir el profesor para obtener resultados satisfactorios en su desarrollo profesional y en su evaluación.

El rubro de Ciencia y Técnica es el que evalúa de forma concreta la labor del docente en el aspecto científico investigativo. Posee gran importancia para alcanzar el nivel de desarrollo investigativo que se espera de la institución universitaria. Tiene en cuenta los siguientes indicadores que debe cumplir por el profesor: dirección o participación en proyectos de investigación, publicaciones, participación en eventos, premiación de trabajos científico investigativos, tutoría de tesis, asesoramiento de trabajos científicos estudiantiles, ser miembro del Consejo Científico o Comité de Ética, obtención de alguna distinción, medalla o reconocimiento, en función de su actividad científico tecnológica, obtención de categoría de investigador.⁽¹⁰⁾

A pesar de que los lineamientos y la metodología para la evaluación están precisados teóricamente, en la práctica se aprecian insuficiencias que limitan el desarrollo profesional de los docentes. Lo anterior queda reforzado con criterios de diferentes autores como Estopiñán García y colaboradores, quienes identificaron deficiente aplicación de la evaluación docente, la cual no se ha logrado completamente.⁽¹¹⁾

En documentos e informes del Departamento de Investigación del curso 2009-2010, se reflejaron problemas que denotan dificultades en el cumplimiento del rubro Ciencia y Técnica, entre los que se encuentran: obtención de un solo premio CITMA, no hay investigadores que hayan obtenido el Premio Anual de Salud o el sello Forjadores del Futuro, hasta el momento de iniciar este trabajo nada más existían cuatro proyectos de investigación aprobados por Consejo Científico, no todos los profesores tienen

publicaciones, hay poca participación en eventos nacionales e internacionales, un solo trabajo fue premiado en el Forum Provincial, escasa tutoría de tesis y ningún profesor posee categoría científica. Lo anterior revela limitaciones en la proyección y evaluación del rubro Ciencia y Técnica en el Plan de desarrollo individual de los profesores de esta institución.

Ante esta situación se plantea la siguiente interrogante: ¿Cómo se comporta la evaluación profesoral, específicamente el rubro de Ciencia y Técnica, en la Filial de Ciencias Médicas de Cienfuegos?

OBJETIVO:

General:

- Diagnosticar el estado de las evaluaciones profesorales de la Filial de Ciencias Médicas de Cienfuegos, específicamente el rubro Ciencia y Técnica, durante los cursos 2008-2009 y 2009-2010

DESARROLLO

Material y métodos

Se realizó un estudio descriptivo retrospectivo en la Filial de Ciencias Médicas de Cienfuegos acerca de la evaluación del profesorado, particularmente del rubro Ciencia y Técnica, de los cursos 2008-2009 y 2009-2010.

El universo estuvo constituido por todos los profesores de la Filial de Ciencias Médicas: 132

Muestra: Fueron seleccionados 72 profesores que cumplen con los criterios de inclusión, los que representan un 54,5 % del total.

Criterios de inclusión: Profesores de la Filial evaluados durante los cursos 2008-2009 y 2009-2010.

Criterios de exclusión:

- Profesores de la Filial que han causado baja durante el período de estudio.
- Profesores que se encuentran fuera de la institución cumpliendo misiones internacionalistas.
- Profesores de la Filial que han solicitado licencia durante el período de estudio y que no han sido evaluados.
- Profesores de la Filial que solo fueron evaluados en uno de los años de estudio.
- Profesores contratados.
- Profesores que no quieren participar en la investigación

Métodos:

Teóricos:

- Analítico sintético: Para realizar la descomposición de los elementos que conforman la situación problemática referida al insuficiente conocimiento acerca de los resultados de la evaluación profesoral en el rubro Ciencia y Técnica, relacionarlos entre sí, y vincularlos al problema.
- Histórico lógico: Para conocer el desarrollo que ha tenido la evaluación profesoral en el rubro de Ciencia y Técnica, desde sus orígenes hasta la actualidad, determinar la lógica de su desarrollo y qué elementos de esencia incidieron en los cambios operados en cada etapa.

- **Sistémico:** Para interrelacionar los componentes de la evaluación con los resultados obtenidos, estableciendo las relaciones entre todas sus partes.

Empíricos:

- **Análisis de documentos:** Para recolectar, desagregar e interpretar los datos obtenidos de las fuentes que sirven de sustento científico a esta investigación entre los que se encuentran: Expedientes de profesores, planes de trabajo de la institución, documento rector por el que se evalúa el rubro Ciencia y Técnica.
- **Encuesta estructurada:** A los profesores del centro para conocer la percepción que tienen del rubro que se evalúa.
- **Entrevista semiestructurada:** Utilizada para obtener información proveniente de directivos, destacables para el propósito de la investigación: Director, Vicedirectores Académico, de Investigación y Jefe de Cuadros y a los jefes de departamento, como responsables de la evaluación de los docentes en la institución, para conocer sus criterios acerca del rubro Ciencia y la Técnica y su evaluación, los factores que la afectan, así como sus criterios sobre la calidad del proceso.
- **Triangulación metodológica.** Para dar fiabilidad y validez a los resultados obtenidos con la aplicación de los métodos.

Estadísticos:

- Se utiliza fundamentalmente el análisis porcentual con estadísticos de media y moda. Estos resultados se analizaron con el paquete estadístico SPSS y se exponen en tablas para su análisis y discusión.

RESULTADOS

Análisis de documentos: Guía para la evaluación de los docentes en Ciencia y Técnica.

Este documento tiene en cuenta los siguientes indicadores que debe cumplir por el profesor: dirección o participación en proyectos de investigación, publicaciones, participación en eventos, premiación de trabajos científico investigativos, tutoría de tesis, ser miembro del Consejo Científico o Comité de Ética, y obtención de alguna distinción, medalla o reconocimiento, en función de su actividad científico tecnológica cambio de categoría científica.

Establece la siguiente escala de evaluación:

Excelente: si obtiene 3 ó más acápites de la categoría de excelente

Bien: Si obtiene 1 acápite de excelente y 3 ó más de la categoría bien.

Regular: Si obtiene 1 acápite de bien y 3 ó más del acápite de regular.

Mal: Si no obtiene los anteriores.

De acuerdo al concepto de evaluación que asume este trabajo¹ se considera que tiene limitaciones para evaluar con intención de desarrollar la profesionalización del docente, entre las que se encuentran:

- Rigidez
- Formalismo
- Simplificación matemática

¹ Actividad de análisis, compromiso y formación del profesorado, que valora y enjuicia la concepción, práctica, proyección y desarrollo de la actividad y de la profesionalización docente (Valdés Veloz, referencia 3)

- No atiende aspectos individuales
- Iguala todos los acápites cuando evidentemente no tienen la misma trascendencia
- No establece diferencias entre las categorías docentes de los profesores
- No se corresponde con las exigencias crecientes que deben existir con cada cambio de categoría docente.

Se considera que la evaluación profesoral del rubro Ciencia y Técnica con ese instrumento es esquemática y no tiene en cuenta la diferencia que existe entre los profesores, desde los puntos de vista personal y profesional, lo que conduce a una vulnerabilidad en la equidad y profundidad que debe caracterizar esta tarea.

Encuesta aplicada a los profesores

Se entrevistaron hasta el momento 64 profesores de 19 departamentos y perfiles (Ver Anexo 2), que representan un 88%.

La categoría docente que predominó fue la de asistente, con un 54,7%; en el período que se investigó (2008-2010) y no había ningún profesor auxiliar ni titular.

No existe ningún profesor con categoría científica, aunque se aprecia confusión entre las variables categoría científica, categoría docente y grado científico, lo que induce a pensar que existe poca información por parte de los profesores acerca de estos tres aspectos propios de la evaluación en Educación Superior.

La media de años de experiencia en educación es de 21, 44 años, sin embargo, en la educación superior solamente es de 8,54, lo cual se explica, por el poco tiempo que la institución pertenece al nivel superior.

En relación con el conocimiento que tienen los profesores de la proyección quinquenal en su plan de desarrollo individual del rubro Ciencia y Técnica, 54 de ellos, que representan un 84,4 % dicen que sí lo conocen; en cuanto a si su jefe de departamento analiza con ellos las actividades de este rubro en su plan de desarrollo individual 40 profesores que representan el 62,5 % dicen que siempre lo analizan. Lo anterior hace suponer que no hay dificultades en este sentido y que los jefes de Departamento, responsabilizados con hacer una proyección coherente y desarrolladora para cada uno de sus subordinados, tienen en cuenta el nivel creciente que deben planificarles y, por tanto, todos los indicadores que mide el rubro han de ir en niveles crecientes, sin embargo, las limitaciones que se aprecian en los resultados generales del trabajo en este rubro demuestran lo contrario.

Tabla 1. Participación en eventos

Eventos	Cantidad de profesores	2008-2009	%	2009-2010	%
De base	64	46	71	45	70
Provinciales	64	22	34	24	37
Nacionales	64	8	12	11	17
Internacionales	64	6	9	7	10

Fuente: Encuesta a profesores

Al analizar la participación en eventos se aprecia que la mayor participación de los profesores se encuentra en los eventos de base, disminuyendo sensiblemente en los nacionales e internacionales. Esto entra en contradicción con el conocimiento del plan quinquenal y el análisis de la proyección del rubro Ciencia y Técnica que habían planteado anteriormente los profesores. Esto conduce a pensar que las respuestas a esas variables no respondieron de forma efectiva a la realidad.

Tabla 2. Premios obtenidos por los profesores

Premios	Cantidad de profesores	2008-2009	%	2009-2010	%
Relevantes	64	11	17	10	15
Destacados	64	17	26	16	25
Mención	64	12	18	10	15
CITMA	64	4	6	5	7
Anual	64	0	0	0	0

Fuente: Encuesta a profesores

Obsérvese que el por ciento de premios alcanzados por los profesores es muy bajo. La categoría que más se obtuvo en los eventos fue la de Destacado, pero en ninguno de los dos cursos que se estudian rebasó el 26 %.

Además debe notarse que en el curso 2009-2010 hubo un retroceso en la mayor parte de los premios que se contemplan, en contra de lo que lógicamente debería suceder, teniendo en cuenta el mayor conocimiento del rubro Ciencia y Técnica.

En el caso del Premio Anual de Salud no se presentó ningún trabajo, a pesar de que en el curso 2008-2009 hubo 9 defensas de Maestría y en el curso 2009-2010 hubo 7, todas con excelentes resultados.

Tabla 3. Cantidad de publicaciones

Publicaciones	Cantidad de profesores	2008-2009	%	2009-2010	%
Nacionales	64	13	20	19	29
Internacionales	64	9	14	11	17
Total	64	22	34	30	46

Fuente: Encuesta a profesores

Como se aprecia en la tabla anterior, el número de publicaciones es escaso, si se tiene en cuenta que el documento por el que se evalúa plantea que se obtiene bien con 1 ó más publicaciones en revistas nacionales, sin embargo, en el curso 2008-2009 solamente hubo 22 publicaciones entre nacionales e internacionales, que representan un 34 % y en el curso

2009-2010 aunque hubo un ligero incremento, solo el 46 % logró una publicación. Ahora bien, en ningún caso la evaluación ha sido afectada por no publicar, lo cual indica que hay que revisar esa problemática.

En relación con la cantidad de proyectos en los cursos que se investigan solamente hubo 10 proyectos aprobados por el Consejo Científico.

Tabla 4. Evaluación en el rubro Ciencia y técnica en los cursos 08-09 y 09-10

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	E	17	26,6	28,8
	B	38	59,4	64,4
	R	1	1,6	1,7
	M	3	4,7	5,1
	Total	59	92,2	100,0
Perdido	Sistemas	5	7,8	
Total		64	100,0	

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	E	20	31,3	32,8
	B	37	57,8	60,7
	R	2	3,1	3,3
	M	2	3,1	3,3
	Total	61	95,3	100,0
Perdido	Sistemas	3	4,7	
Total		64	100,0	

Fuente: Encuesta a profesores

Al analizar la evaluación del rubro Ciencia y Técnica de los dos cursos que se están estudiando se observa que la categoría que tiene más incidencia es la B. En el 2008-2009 hubo un 64,4%, y en el curso 2009-2010 descendió ligeramente a 60,7 %. Sin embargo, esos porcentajes resultan contradictorios, si se tienen en cuenta los bajos resultados obtenidos en las variables anteriores y si se atienden las indicaciones del documento que norma la evaluación, en el que se plantea que para obtener B hay que cumplir los siguientes requisitos:

- Tener un proyecto aprobado y contratado a nivel Institucional
- 1 ó más publicaciones en revistas nacionales.
- 1 ó más presentaciones de trabajos en eventos nacionales, provinciales.
- Premio relevante, destacado o mención en evento nacional, provincial o institucional y/o
- Terminación satisfactoria de los eventos modulares de maestrías y doctorados

- Tutor de tesis de residentes o Miembro Comité Científico Institucional o Miembro del Comité de Ética institucional
- Tribunal de eventos o experto en actividades provinciales, institucionales.
- Obtención de categoría de investigador

En las tablas analizadas anteriormente se pudo constatar el bajo número de profesores que tenían cumplidos esos requisitos, por lo que las categorías que deberían haber predominado se encuentran entre regular y mal, lo cual induce a pensar que los encargados de la evaluación profesoral desconocen esta metodología o no la aplican consecuentemente y que no se refleja consecuentemente en el plan de desarrollo individual de los profesores.

Al inquirir si se sentían preparados para enfrentar la actividad de ciencia y técnica, el 93,5 % de los profesores dijeron que casi siempre lo estaban, sin embargo, eso no se ve reflejado en los resultados que se obtienen.

Entre las razones que dieron para sentirse motivados se encuentran: elevar ni nivel científico, constancia y deseos de cumplir en el rubro, ayudar a los que necesitan preparación, identificar los problemas científicos, necesidad de que los profesores de educación superior desarrollen actividades investigativas, aportar resultados al sistema de ciencia y técnica, reconocimiento a la preparación que han recibido de redacción de artículos científicos; sin embargo, sienten limitaciones por los siguientes motivos: insuficiente conocimiento de metodología de la investigación, gran cantidad de actividades, sobre todo las que se orientan fuera del plan de trabajo, carga docente, difícil el acceso a las TIC, dificultades para elaborar el proyecto de investigación, temor a presentar el tema ante el Consejo Científico.

Entrevista a los Jefes de Departamento

Se constató que los Jefes de Departamento tienen dificultades para evaluar el rubro Ciencia y Técnica por las siguientes razones:

- No conocen todos los aspectos que se evalúan en este rubro, de acuerdo con el documento que lo norma.
- Existen limitaciones en el alcance que tiene el rubro Ciencia y Técnica ya que consideran que se deben tener en cuenta, fundamentalmente, la participación en Forum de Ciencia y Técnica y la asesoría de trabajos para presentarlos en el Forum Científico Estudiantil.
- No planifican en el Plan de Desarrollo Individual de los profesores actividades de Ciencia y Técnica como: publicación, participación en proyectos de investigación, asesoría de tesis de Maestría, presentación de trabajos a premios nacionales del MINSAP, participación en eventos internacionales, cambio de categoría científica, entre otros.
- El proceso de proyección del Plan de Desarrollo Individual no se desarrolla acertadamente desde el Jefe de Departamento hacia el profesor, sino a la inversa, el profesor lo elabora y el Jefe lo aprueba, con lo cual queda limitada la actividad científica.

Entrevista a los Directivos

Se entrevistó a la Directora del centro, la Subdirectora de Investigaciones y Postgrado de la Filial y la Directora de Investigaciones de la Universidad de Ciencias Médicas. No se entrevistó a la Subdirectora Docente porque formó parte del equipo de investigación y estuvo al tanto de todos los procesos efectuados, emitiendo su opinión en cada momento.

Los directivos entrevistados consideran que en la evaluación del rubro Ciencia y Técnica existen los siguientes aspectos positivos:

- La documentación que norma y regula el Sistema de Ciencia y Técnica está confeccionada.
- Se ha incrementado el número de profesionales con grado científico.
- Se atienden las Unidades Provinciales y se han apreciado avances.
- Se ha mantenido estable el funcionamiento del CE y el CC
- Se han sistematizado las tardes científicas

Aspectos negativos:

- Ejecución de los procesos y subprocesos que conforman el SCIT que depende del desempeño profesional de los trabajadores, los que deben trabajar para elevar la actividad científica.
- No se concibe el trabajo de C y T para resolver problemas docentes.
- Poco conocimiento de los directivos de los elementos que se evalúan en el rubro de C y T.
- Falta de exigencia de los Jefes de Dpto y directivos a la hora de planificar, controlar y evaluar la actividad de C y T en los PDI
- Falta de una cultura del SCIT en investigadores, profesores, dirigentes y profesionales.
- Insuficiente preparación en Metodología de la investigación.
- Insuficiente cultura institucional para el trabajo con los premios en correspondencia con el potencial y los resultados científicos de la institución.
- Falta de equipamiento informático y dificultades en la conectividad para el trabajo en red y el acceso a fuentes que faciliten la obtención sistemática de información científica actualizada.
- Dificultades en la identificación de fuentes de financiamiento para el proceso de C y T.
- Nula las inversiones en el campo de las investigaciones con financiamiento interno o externo.
- Mecanismos complejos y poco eficientes para aprobar y ejecutar el financiamiento de los proyectos

Sugerencias de los directivos:

- Incrementar el protagonismo de la Vicedirección de Investigaciones y postgrado.
- Incrementar la exigencia en la evaluación del rubro C y T en todos los niveles de dirección.

- Establecer un sistema de trabajo basado en la proyección estratégica del SCIT basado en el cumplimiento de los objetivos estratégicos trazados por la dirección nacional de C y T.
- Estrechar vínculos con el componente académico y laboral que cimentan el desarrollo científico de los futuros profesionales.
- Utilizar el Plan de Desarrollo Individual como herramienta para proyectar, controlar y evaluar el rubro Ciencia y Técnica, a partir del diagnóstico de los profesores.

Triangulación metodológica:

Al analizar los resultados de los métodos aplicados se pudo constatar que hay coincidencia en las dificultades que presenta el rubro Ciencia y Técnica tales como: el esquematismo del documento oficial por el que se evalúa, el poco conocimiento del documento que lo norma por parte de profesores, jefes de departamento y directivos, insuficiente proyección, seguimiento y evaluación del mismo, falta de conocimientos en Metodología de la Investigación, limitación de recursos informáticos que contribuyan a incrementar las investigaciones y publicaciones científicas, .

No se utiliza el Plan de Desarrollo Individual como herramienta que potencia el desarrollo profesional de los profesores en el rubro Ciencia y Técnica a partir del diagnóstico de los profesores.

CONCLUSIONES

El diagnóstico del estado de las evaluaciones profesoriales de la Filial de Ciencias Médicas de Cienfuegos, específicamente el rubro Ciencia y Técnica, durante los cursos 2008-2009 y 2009-2010 identificó dificultades que limitan el desarrollo de este rubro, lo que repercute negativamente en el perfeccionamiento profesional de los docentes y se ve reflejado en los insuficientes resultados científicos de la institución en el Sistema de Ciencia e Innovación Tecnológica.

Entre las dificultades de mayor relevancia se encuentran: insuficiencias en el instrumento que norma la evaluación, poco conocimiento de los aspectos que se evalúan en el rubro Ciencia y Técnica por parte de profesores, jefes de departamento y directivos lo que conduce a una limitada proyección, seguimiento y control de esta actividad desde el plan de desarrollo individual, no se aprecia un trabajo acertado con la obtención de categorías científicas, lo que conlleva a que ningún profesional del centro la haya obtenido, poca participación en eventos, sobre todo de rango nacional e internacional, escasa obtención de premios de alcance nacional, insuficientes publicaciones científicas, elevado porcentaje de evaluaciones con categoría de B que no se corresponden con lo que se norma para su obtención, así como desmotivación por la investigación.

El diagnóstico constituye un aporte para perfeccionar la evaluación profesoral y puede ser replicado por otros centros en que se presente una problemática similar.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. UNESCO. Declaración mundial sobre la educación superior en el siglo XXI: Visión y acción. 9 de octubre de 1998. Disponible en: http://www.unesco.org/education/educprog/wche/declaration_spa.htm
2. González Pérez M. Evaluación del aprendizaje en la enseñanza universitaria. La Habana: CEPES Universidad de la Habana; 2000.
3. Valdés Veloz H. Encuentro Iberoamericano sobre Evaluación del Desempeño Docente. Ponencia presentada por Cuba. Disponible en: <http://www.oei.es/de/rifad01.htm>. Ciudad de México, 23 al 25 de mayo de 2000)
4. Murillo Torrecilla FJ. La Evaluación del Profesorado Universitario en España. Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa 2008 - Volumen 1, Número 3 (e).
5. [Marquès Graells P. Encuestas para la evaluación del profesorado. 2001 Departamento de Pedagogía Aplicada, Facultad de Educación, UAB. Disponible en: http://peremarques.pangea.org/evaprofe.htm](http://peremarques.pangea.org/evaprofe.htm)
6. Benítez Torres D. [Gestión del talento](http://www.gestiopolis.com/organizacion-talento/efectividad-de-la-evolucion-del-desempeno.htm). 28-08-2007. Disponible en: <http://www.gestiopolis.com/organizacion-talento/efectividad-de-la-evolucion-del-desempeno.htm>
7. Elementos clave para la evaluación del desempeño de los docentes. Revista Electrónica de Investigación Educativa, Especial. Consultado el día 10 de enero de 2011. Disponible en: <http://redie.uabc.mx/NumEsp1/contenidoelizardereyes.html>
8. Urrutia-Aguilar M.E, Barojas-Weber J, Torres-Solís R, Martínez-González A. **Evaluación de la docencia en una organización educativa para la formación de recursos humanos**. Facultad de Medicina, Departamento de Salud Pública, Universidad Nacional Autónoma de México. Foro de encuentro Virtual Educa. Disponible en:
9. www.virtualeduca.info/ponencias2009/.../VIRTUAL_EDUCA%5B3%5D.doc
10. Salaber Tortoló. Memorias del IV Coloquio Iberoamericano sobre la Evaluación de la Docencia México, DF. 29, 30 y 31 de octubre de 2008. Disponible en: <http://www.oei.es/noticias/spip.php?article4203>
11. Documento rector???? UNIVERSIDAD DE CIENCIAS MÉDICAS. CIENFUEGOS. GUÍA PARA LA EVALUACIÓN DE LOS DOCENTES LABOR DOCENTE EDUCATIVA
12. Estopiñán García M, Salabert Tortoló I, Febles Sanabria R, González Bango M, León Rosales L. La evaluación del profesor en la Atención Primaria de Salud en Matanzas. Disponible en: <http://www.revmatanzas.sld.cu/revista%20medica/ano%202006/vol2%202006/tema03.htm>